

El ajuste en el financiamiento educativo en Argentina

Un análisis del Presupuesto Educativo durante el gobierno de la Alianza Cambiemos

14 de junio de 2018

LA POLÍTICA DE AJUSTE DE CAMBIEMOS

Introducción

Desde diciembre de 2015 el gobierno de la Alianza Cambiemos está implementando en el área educativa una POLÍTICA DE AJUSTE en sintonía con el conjunto de la política socio-económica que se viene llevando a cabo en el plano nacional.

En un marco donde se combinan las políticas a favor de la especulación financiera y el endeudamiento acelerado, se ensaya en el plano educativo una estrategia de ajuste fiscal que viene siendo sistemáticamente denunciada por CTERA.

El anunciado inicio de negociaciones con el FMI es la confesión del fracaso del plan y el anuncio de nuevas luchas sociales para impedir el avance de los planes de ajuste sobre los sectores sociales y la producción nacional.

Durante el período 2004/2015 el Estado Nacional dio un fuerte impulso a las políticas públicas en materia educativa, el que se vio instrumentado a través de un conjunto sustantivo que aseguraron su funcionamiento, entre ellas:

- ✓ **La Ley de Financiamiento Educativo 26.075 (2006):** Estableció una meta de inversión de Educación, Ciencia y Tecnología de 6% del PBI para 2010.
- ✓ **La Ley de Educación Nacional 26.206 (2006):** Estableció que cumplidas las metas de financiamiento establecidas en la Ley N° 26.075, el presupuesto consolidado del Estado Nacional, las Provincias y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires destinado exclusivamente a educación, no deberá ser inferior al seis por ciento (6 %) del Producto Interno Bruto (PIB).
- ✓ **La Ley N° 26.058 de Educación Técnico-Profesional (2005):** Creó el Fondo Nacional para la Educación Técnico Profesional que debe ser financiado con un monto anual que no puede ser inferior al 0,2% de los Ingresos Corrientes previstos en el Presupuesto Anual Consolidado para el Sector Público Nacional.

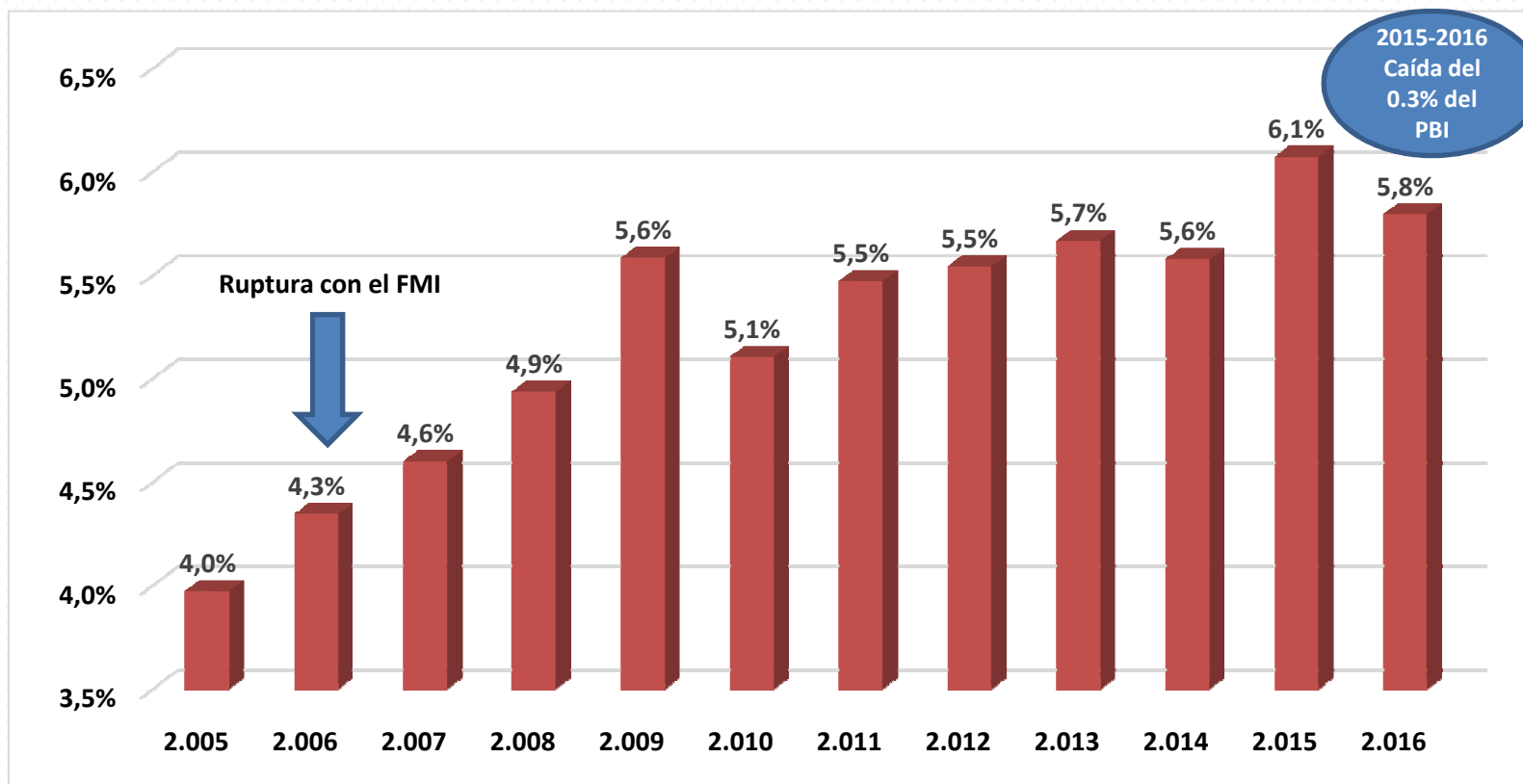
El ajuste: despidos masivos y desmantelamiento del planes y programas

Durante los últimos dos años CTERA denunció el desmantelamiento de los equipos técnicos del Ministerio de Educación, los despidos masivos y el semicongelamiento de importantes planes y programas, entre otros: los programas socioeducativos, el PROGRESAR, la construcción de Jardines Infantiles, el Plan de Finalización de Estudios Secundarios (Plan FINES) y el Programa Nacional de Educación Sexual Integral (ESI), entre otros.

A su vez, se ha producido la discontinuidad de las obras de Infraestructura Escolar, así como la compra y distribución gratuita de millones de libros a todas las escuelas del país, también la paralización de programas esenciales del Plan Nacional de Educación Obligatoria que ejecuta el Ministerio de Educación y del Plan Conectar Igualdad lo cual se trató de justificar aduciendo “redefinición de lineamientos y prioridades de la gestión”.

En la última década, la inversión pública del ESTADO NACIONAL + PROVINCIAS en Educación creció de 4% (2004) a 6,1% del PBI (2015), alcanzando el piso de financiamiento establecido por la Ley de Educación Nacional. Sin embargo en 2016, de acuerdo a datos de reciente publicación y como producto de los ajustes y retrocesos de la gestión macrista, la inversión en Educación se redujo hasta alcanzar el 5,8% del PBI.

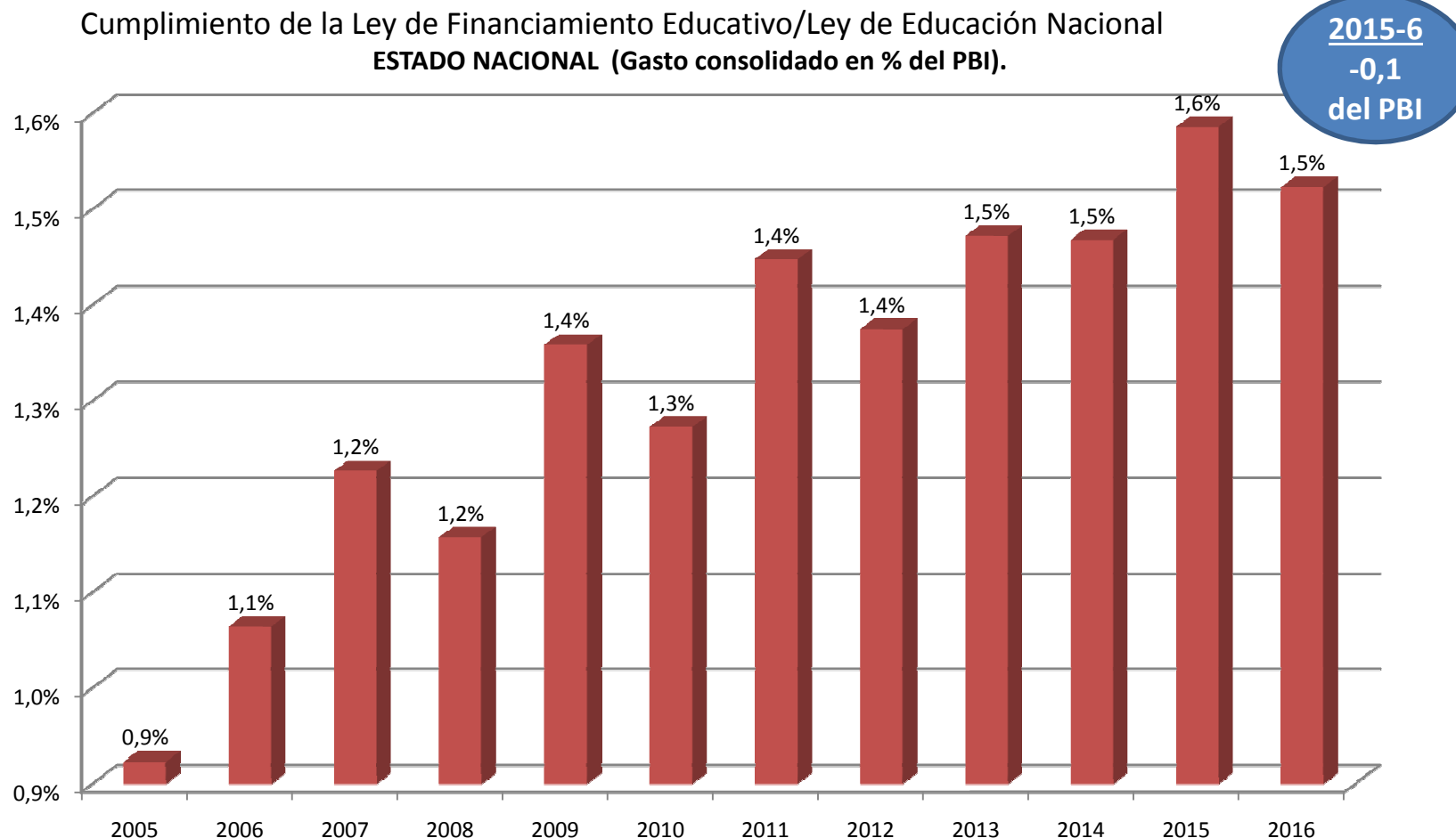
Cumplimiento de la Ley de Financiamiento Educativo/Ley de Educación Nacional
Inversión Pública en Educación (Gasto consolidado en % del PBI).



Fuente: Instituto Marina Vilte - Ctera en base a datos del Ministerio de Educación- Dirección General de Costos .

La participación del Gasto Educativo del ESTADO NACIONAL en el PBI creció en forma sostenida durante 2005-2015 y dejó de crecer en 2016 con el ajuste macrista (-0,1% del PBI) .

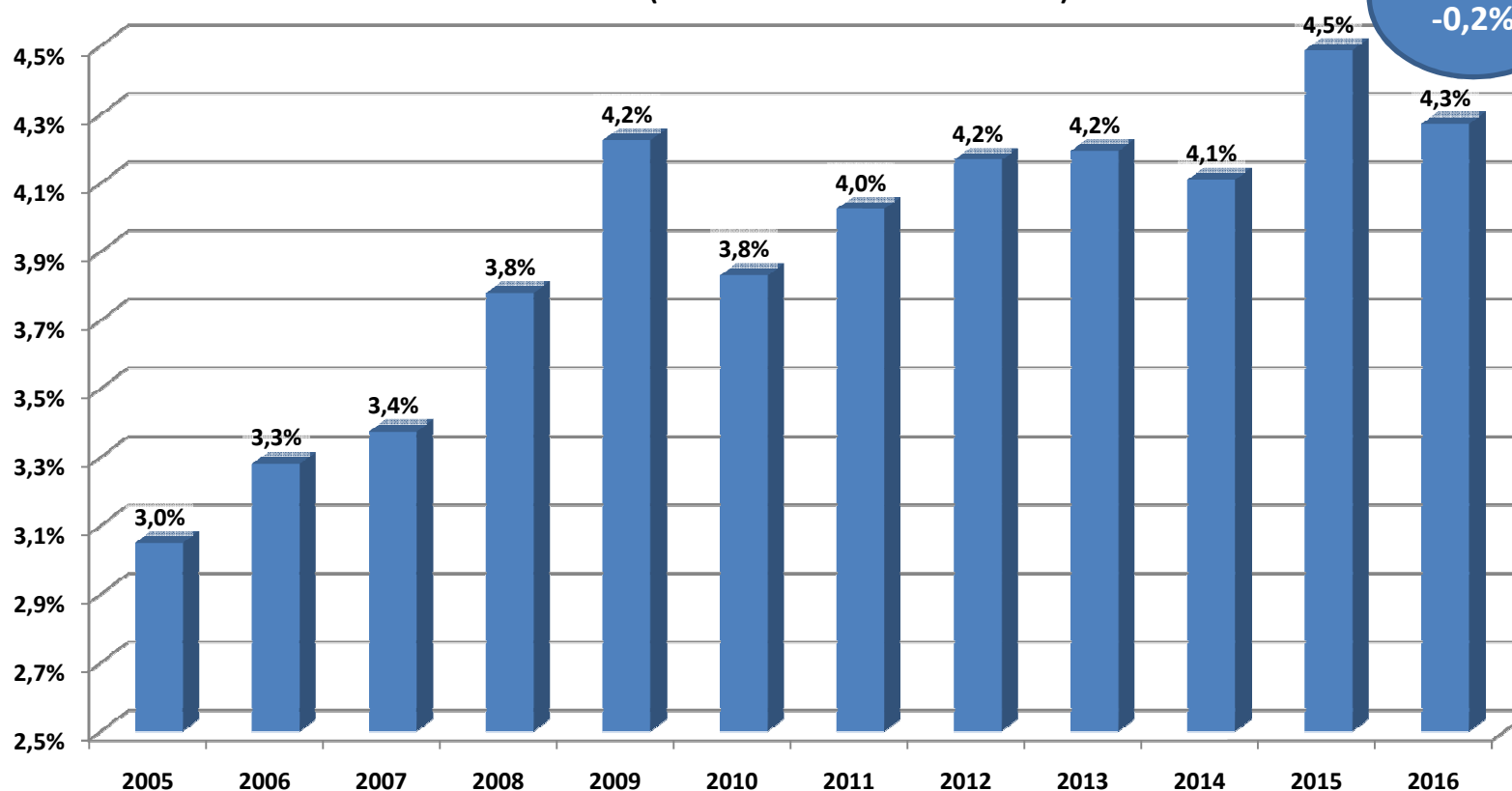
El ajuste de 2016



Fuente: Instituto Marina Vilte - Ctera
en base a datos del Ministerio de Educación- Dirección General de Costos .

En el caso de la PARTICIPACIÓN de LOS GOBIERNOS PROVINCIALES en el financiamiento educativo la caída en 2016 fue de 0,2% del PBI .

Cumplimiento de la Ley de Financiamiento Educativo/Ley de Educación Nacional
PROVINCIAS (Gasto consolidado en % del PBI).



Fuente: Instituto Marina Vilte - Ctera

en base a datos del Ministerio de Educación- Dirección General de Costos .

¿A cuanto equivale la caída total de la inversión educativa en 2016 (Nación + Provincias) ? (*)



745 escuelas



34 hospitales



6 ARSAT



1.370 Jardines
Infantiles



4,5 millones de
jubilaciones mínimas



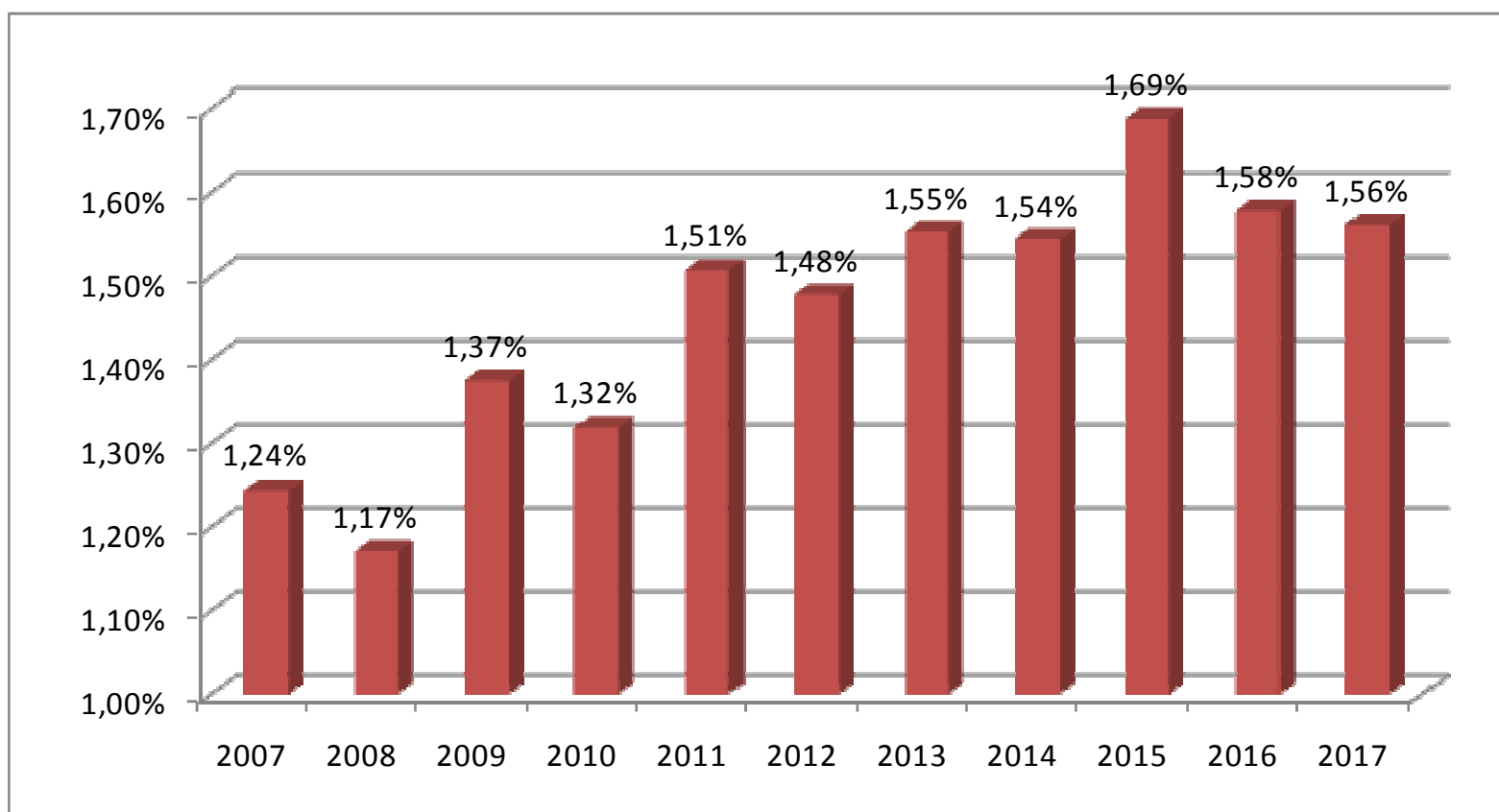
23 millones de
Asignaciones
Universales por Hijo

(*)= Caída de 6,1% (2015) a 5,8% del PBI (2016), que equivalen a 34.000 millones de 2018.

Fuente: Instituto Marina Vilte - Ctera en base a datos del Ministerio de Hacienda.

Todavía no están publicados los datos “consolidados” de 2017 (es decir los que incluyen el aporte de nación y provincias al financiamiento educativo). Pero según los datos parciales de Nación el ajuste continuó: en el segundo año de gestión macrista la inversión educativa nacional bajó de 1,58% a 1,56% del PBI.

**EVOLUCION DEL PRESUPUESTO DE EDUCACION Y CULTURA
NACIONAL (en % del PBI).**



Fuente: Instituto Marina Vilte CTERA en base a datos del Ministerio de Hacienda.

El ajuste en 2016 y 2017

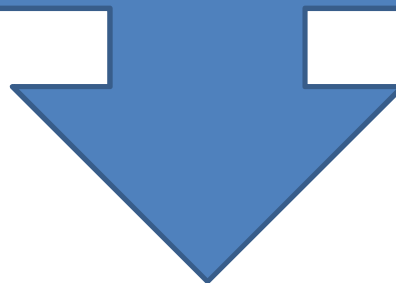
Como resultado del AJUSTE realizado en el área de Educación y Cultura la participación de la inversión realizada por el Estado Nacional en este sector se redujo de 1,69% del PBI en 2015 a sólo 1,56% en 2017.



Para mantener la participación del gasto en Educación y Cultura en el PBI el Estado Nacional debería haber invertido en 2017 aproximadamente \$12.000 millones más.

¿Cuáles fueron las principales partidas nacionales ajustadas en 2017?

Jardines Infantiles : -\$3.759 millones
INET : -\$112 millones
Progresar: \$-527,7
Conectar Igualdad -\$3.553 millones
Programas Socioeducativos: -\$673 millones
Formación Docente: -\$50 millones



**Principales programas educativos “ajustados”:
\$-8.674 millones**

EL AJUSTE 2017



JARDINES INFANTILES: \$ 3.759 MILLONES

El programa de **Fortalecimiento Edificio de los Jardines Infantiles**, una de las promesas del macrismo durante la campaña electoral sufrió un recorte del 60% de sus fondos: la Ley de Presupuesto 2017 le había asignado \$5.600 millones y por decisiones de funcionarios del Poder Ejecutivo esa cifra se redujo a \$2.278 millones. A pesar de contar con un presupuesto mucho más reducido, dejó sin usar 437 millones de pesos del presupuesto remanente.

En consonancia con esto, durante 2016 y 2017 no construyó ningún jardín. Al tercer trimestre de 2017 la ejecución física seguía siendo nula, a pesar que para este año se habían previsto terminar 460 jardines.



EL AJUSTE 2017



PROGRESAR: \$ 527,7 MILLONES

Con estos fondos se podría haber atendido durante 12 meses a 48.850 becarios más o haber incrementado el monto de la prestación mensual que se mantiene igual desde 2015. Pero por el contrario, el gobierno mantuvo congelado el valor de la prestación y disminuyó en 30.000 la cantidad de beneficiarios (esta cifra resulta de comparación en la cantidad de beneficiarios del tercer trimestre de 2017 con el tercer trimestre de 2016).



EL AJUSTE 2017



POLITICAS SOCIOEDUCATIVAS \$ 673 MILLONES

El programa de **Gestión Educativa y Políticas Educativas**, también sufrió un recorte en su presupuesto (de \$607 millones), y a pesar de ello, dejó sin utilizar \$66 millones del presupuesto remanente. Recordemos que las políticas socioeducativas fueron afectadas especialmente por el desmantelamiento de planes, despidos masivos de profesionales y desfinanciamiento presupuestario, desde el comienzo de la gestión de Cambiemos.

Durante 2017 continuaron los retrasos en las compras de libros (durante 2016 no se compraron) y se empezaron a distribuir tardíamente. Asimismo durante 2017 no se otorgaron 13.000 becas a aborígenes previstas en la Ley de Presupuesto así como tampoco 6.000 becas a alumnos bajo protección judicial ni las 1.534 becas por Leyes Especiales. Tampoco se atendieron las ayudas a 6.700 escuelas para reparaciones menores y solo se atendió al 1,4% de las 1.000 escuelas en situación de vulnerabilidad que se preveía atender.



EL AJUSTE 2017



CONECTAR IGUALDAD \$ 3.553 MILLONES

El programa presupuestario “**Implementación del Plan Nacional de Educación Digital**” (ex “Conectar Igualdad”) inició el año con un presupuesto aprobado por Ley de \$7.200 millones pero, por decisión de los funcionarios, este presupuesto se redujo a sólo \$3.902 millones (o sea \$3.298 millones menos). Sin embargo, ese presupuesto residual fue ejecutado parcialmente, quedando sin utilizar \$256 millones.

Como consecuencia de esta inacción, de los 555.556 equipos informáticos previstos distribuir en los primeros tres trimestres del año, según la Ley de Presupuesto 2017, solo se concretó la distribución de 370.118, quedando sin distribuir los 185.400 equipos restantes.



EL AJUSTE 2017



INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE LA FORMACIÓN TECNOLÓGICA (INET) \$ 112 MILLONES

El programa del INET, que venía de una ejecución de sólo un 15% de su presupuesto en 2016, dejó sin utilizar el 7% del crédito en 2017, lo que representa un monto de \$244,4 millones.

Como resultado, se verifica una subejecución en las principales metas del programa: Asistencia Financiera en Educación Técnica y Profesional para Acondicionamiento Edificio (desvío de 13%), Asistencia Financiera para Equipamiento de Instituciones (desvío de 10,3%), Capacitación Tecnológica (60%), Producción de Materiales Didácticos y Divulgación (desvío de 75%).



EL AJUSTE 2017



FORMACIÓN DOCENTE

\$50 MILLONES

El programa de **Acciones de Formación Docente**, que vio reducido su presupuesto original en \$33 millones, dejó sin utilizar \$17 millones.

Esto significan menos becas para estudiantes de Institutos de Formación Docente. Las asistencias de ayuda económica se discontinuaron a partir de 2017.

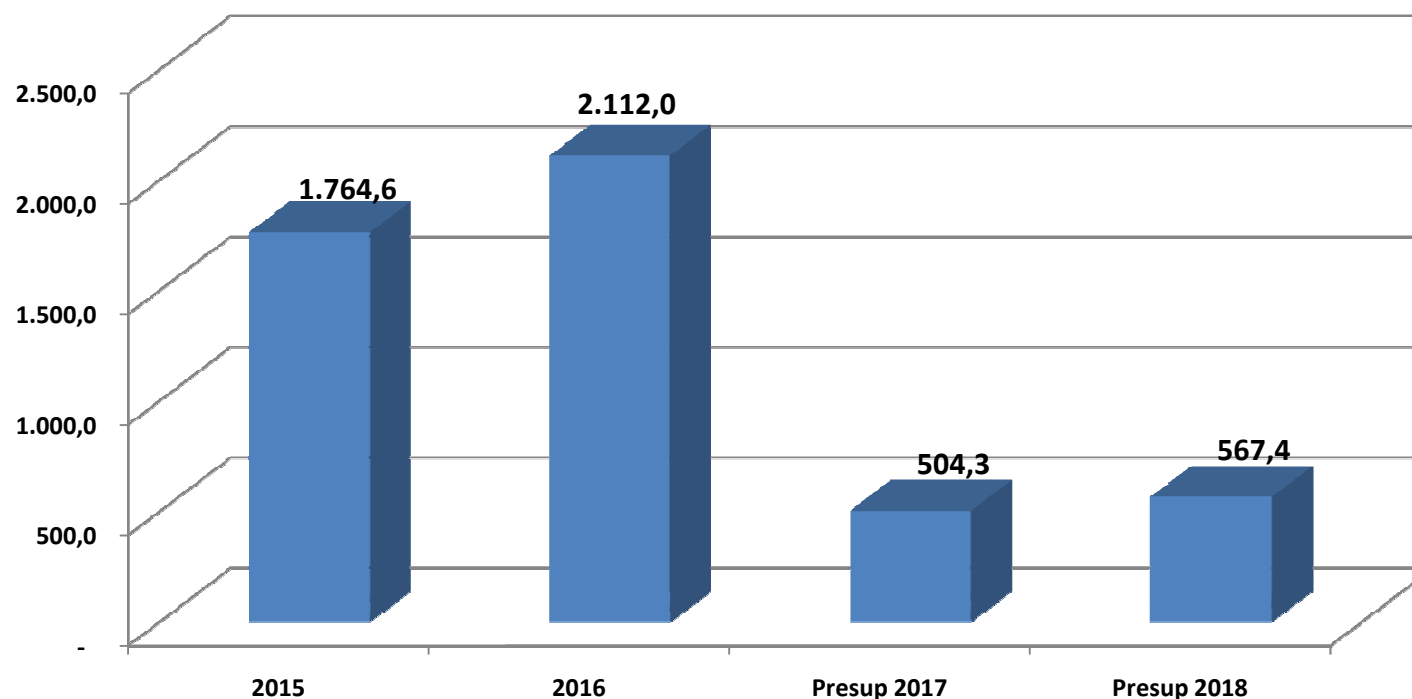
La ejecución de la meta “Provisión de Equipamiento Informático para Institutos Superiores de Formación Docente” directamente tuvo una ejecución nula y no se distribuyó ninguno de los 1300 equipos previstos distribuir.



Uno de los objetivos del gobierno en el área educativa ha sido la eliminación gradual del Fondo de Compensaciones Salariales.

El Presupuesto para 2018 asciende a sólo \$567,4 millones. Si hubiera mantenido el mismo peso que tuvo en 2015 debería ser de \$3.664 millones.

**Presupuesto del Fondo de Compensaciones Salariales
(en millones de pesos)**

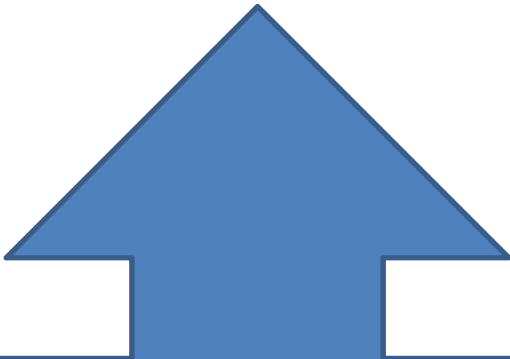


Fuente: Instituto Marina Vilte - Ctera en base a datos del Ministerio de Hacienda:

Nota: Para 2017 se toma en cuenta el presupuesto dado que aún no se ha publicado la ejecución.

No todo el presupuesto educativo fue ajustado.

El ajuste



Mientras se ajusta el presupuesto de los programas socioeducativos, de formación docente y de infraestructura se priorizan las áreas de “Información y Evaluación” y “Mejoramiento de Calidad” que recibieron un incremento sustantivo entre 2015 y 2017.

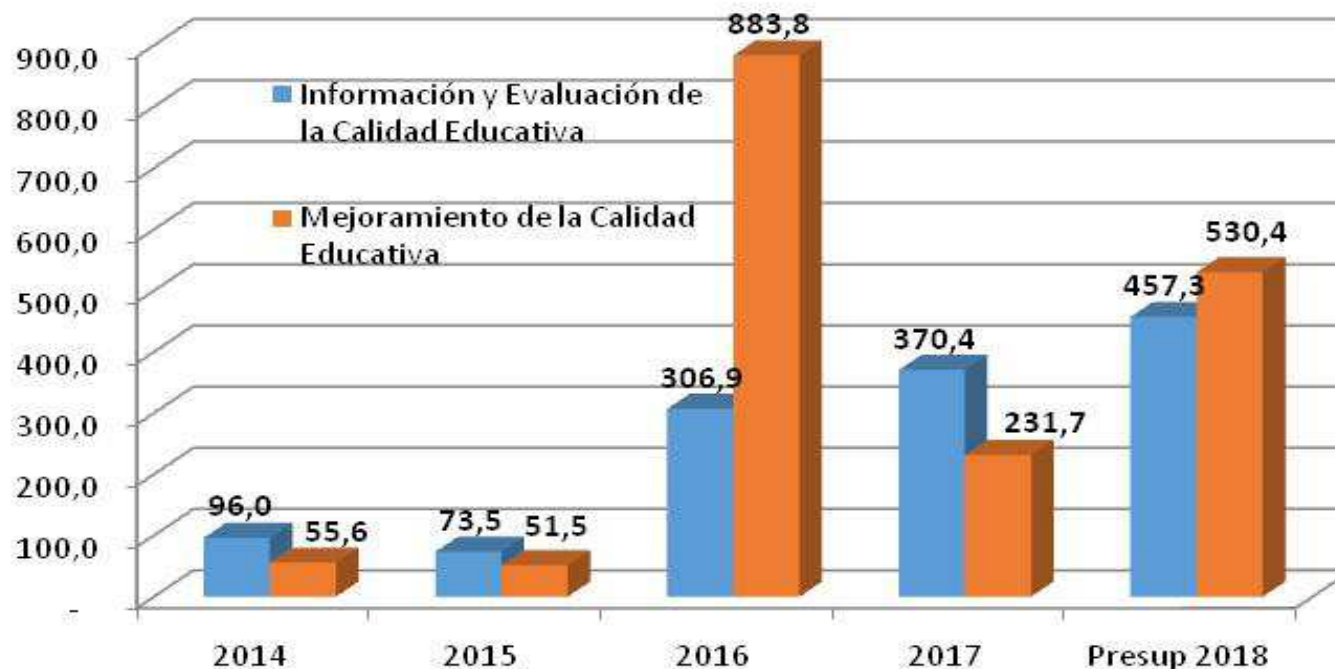
Para 2018 el Ministerio de Educación cuenta con un presupuesto para “Información y Evaluación” 6 veces superior al del año 2015. Esa proporción es 10 veces más para el caso del programa “Mejoramiento de Calidad”.

Evolución Presupuestaria de los programas de Información y Evaluación de la Calidad Educativa y “Mejoramiento de la Calidad Educativa”

En millones de pesos corrientes

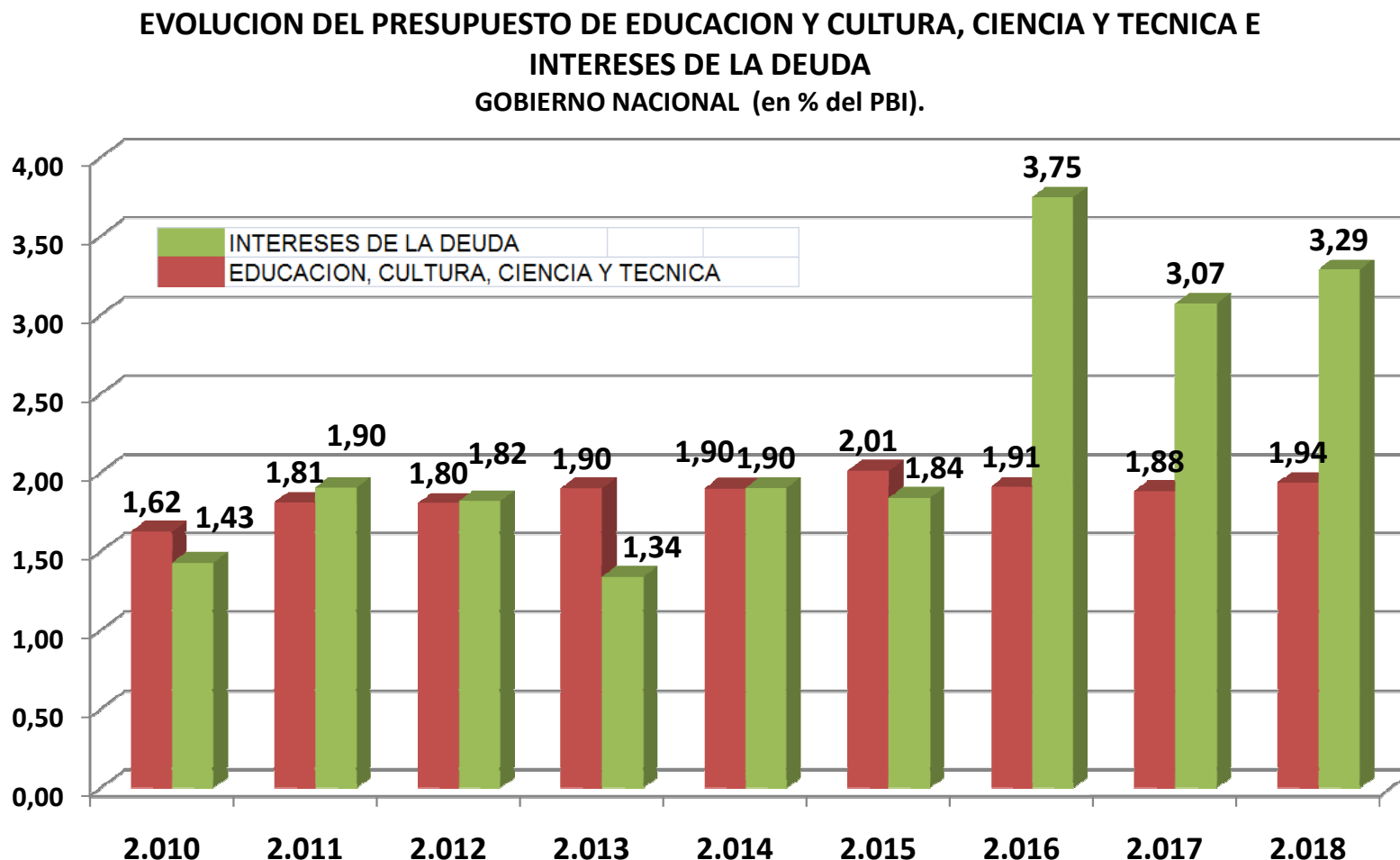
	2014	2015	2016	2017	Presup 2018
Información y Evaluación de la Calidad Educativa	96,0	73,5	306,9	370,4	457,3
Mejoramiento de la Calidad Educativa	55,6	51,5	883,8	231,7	530,4
Total	151,6	125,0	1.190,7	602,1	987,7

Evolución del Presupuesto del Ministerio de Educación en Evaluación y Mejoramiento de la Calidad Educativa
(en millones de pesos corrientes)



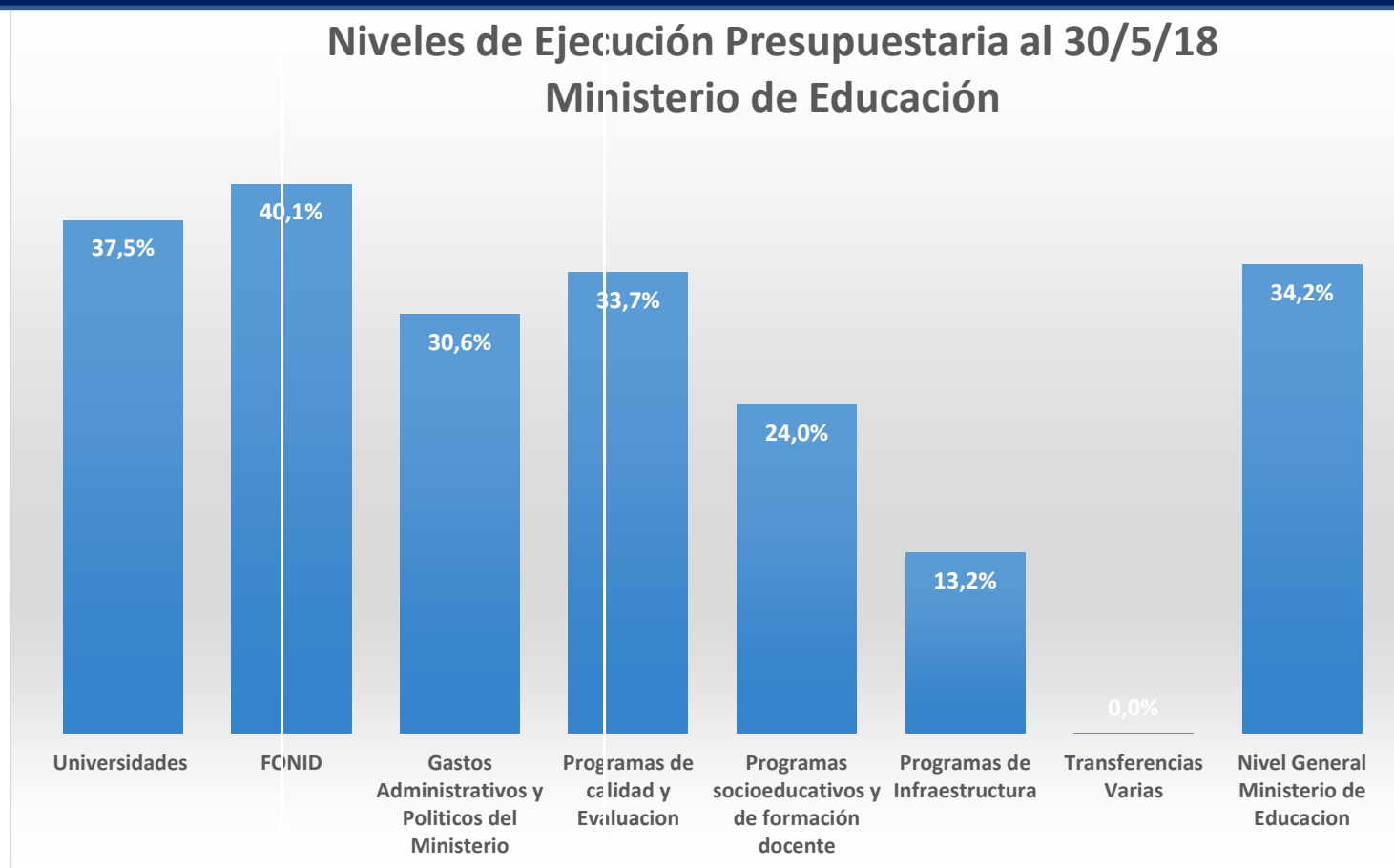
Fuente: Instituto Maria Vilte - Ctera en base a datos del Ministerio de Hacienda.

Mientras retrocede la participación global de la Educación y Cultura en el PBI, crece la proporción de los Intereses de la Deuda.

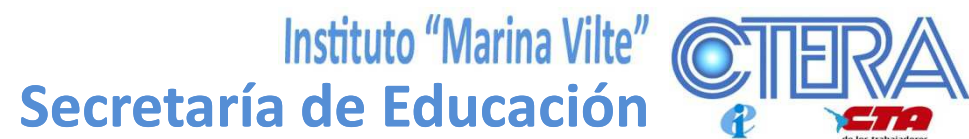


Fuente: Instituto Marina Vilte - Ctera en base a datos del Ministerio de Hacienda.

En 2018 la subejecución de las partidas presupuestarias educativas continuó debido a la profundización del ajuste que implementa el gobierno como parte de su acercamiento al FMI. Contradiciendo una ejecución teórica ideal a esta altura del año de 41% los programas socioeducativos sólo utilizaron 24% del presupuesto anual y los de infraestructura (incluyendo la construcción de jardines) apenas el 13,2%. Niveles superiores tuvieron los programas de Universidades y FONID (gastos “rígidos” concentrados en pagos de salarios).



Fuente: Instituto Marina Vilte - Ctera en base a datos del Ministerio de Hacienda, al 13/6/2018.



Junio de 2018



Instituto "Marina Vilte" CTERA, Chile 654, Ciudad de Buenos Aires
54-11-4300-9294 educacion@ctera.org.ar instituto@ctera.org.ar